



شبكة المعلومات الجامعية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



شبكة المعلومات الجامعية

@ ASUNET



شبكة المعلومات الجامعية التوثيق الالكتروني والميكروفيلم



شبكة المعلومات الجامعية

جامعة عين شمس

التوثيق الالكتروني والميكرو فيلم

قسم

نقسم بالله العظيم أن المادة التي تم توثيقها وتسجيلها
علي هذه الأفلام قد أعدت دون أية تغيرات



يجب أن

تحفظ هذه الأفلام بعيدا عن الغبار

في درجة حرارة من ١٥-٢٥ مئوية ورطوبة نسبية من ٢٠-٤٠%

To be Kept away from Dust in Dry Cool place of
15-25- c and relative humidity 20-40%

بعض الوثائق الأصلية تالفة

بالرسالة صفحات لم ترد بالاصل

جامعة أسيوط
كلية الآداب
قسم الفلسفة
الدراسات العليا والبحوث

الاتجاهات النقدية للمنطق الأرسطى وأهميتها

رسالة مقدمة من الباحث

زكريا منشاوي الجالي

للحصول على درجة الدكتوراه فى الآداب من قسم الفلسفة - منطق

إشراف

أ . د . محمد فتحى عبد الله . أ . د . عبد الحى محمد قابيل

أستاذ الفلسفة اليونانية أستاذ الفلسفة الإسلامية المتفرغ

بكلية الآداب - جامعة طنطا بكلية الآداب - جامعة أسيوط

١٤٢١ هـ = ٢٠٠١ م

٤٠
٥٠

”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“

”وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا“

صدق الله العظيم

سورة طه ، الآية ١١٤

شكر وتقدير



أتقدم بخالص الشكر وعميق التقدير إلى

أستاذي الأستاذ

الدكتور / عبد الحي محمد قابيل

الذى حبانى بسمو خلقه، وسعة صدره
وأدائه الرصين طوال فترة إعداد هذه
الرسالة ، وأعطانى من خبرته ووقته
الكثير والكثير، والكلام يعجز عن شكره

فأسأل الله تعالى أن يجزيه عنى وعن
طلاب البحث خير الجزاء .

(الباحث)



أتقدم بخالص الشكر وعميق التقدير إلى

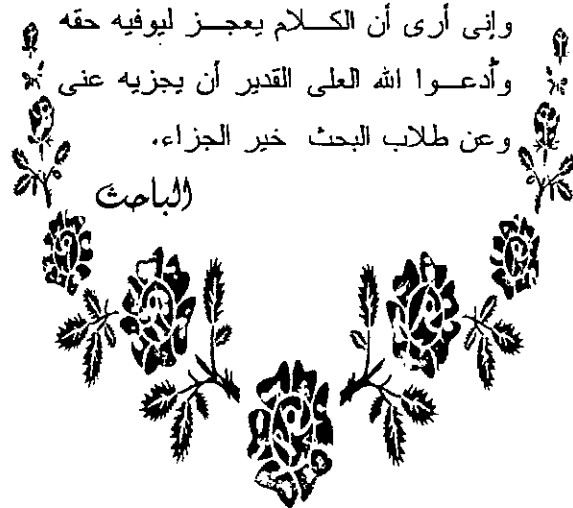
أستاذي الأستاذ

الدكتور / محمد فتحى عبد الله

الذى مهما قيل فى حقه فهو قليل وذلك
لرحابة علمه وسمو خلقه، ومكتبته
العامرة بأمهات الكتب، وسعته للجميع
والذى شرفت بإشرافه وتعلمت من علمه
واستفدت من خبرته الكثير والكثير،

وإنى أرى أن الكلام يعجز ليوفيه حقه
وأدعوا الله العلى التقدير أن يجزيه عنى
وعن طلاب البحث خير الجزاء.

(الباحث)



تحية تقرير وعرفان

يقدم الباحث تحية تقدير وعرفان بالجميل إلى كل من تعلم منهم وتتلذذ عليهم، وإلى جيل الرواد الذين قالوا كلمتهم ورحلوا، أذكر منهم:

أ.د. توفيق الطويل، صاحب النزعة الخلقية المثالية
أ.د. محروس منشاوي الجالي* الناقد الأديب

- عليهما رحمة الله- وأ.د. عاطف العراقي، صاحب النزعة العقلية أ.د. عبد الغفار مكاوي الفيلسوف الأديب أطال الله عمرهما ومتعهما بالصحة، وتحية خاصة إلى جيل الرواد من أساتذة المنطق وفلسفة العلوم نذكر منهم الراحلين أ.د. علي سامي النشار، أ.د. زكي نجيب محمود، أ.د. محمود فهمي زيدان، أ.د. عزمي إسلام، عليهم رحمة الله وإلى جيل الرواد لنا في المنطق وفلسفة العلوم أصحاب العطاء المتميز والمستمر الأستاذ الدكتور / محمد مهران، والأستاذ الدكتور / حسن عبد الحميد، الأستاذ الدكتور / محمد قاسم، والدكتور إسماعيل عبد العزيز، أطال الله عمرهم ومتعههم بدوام الصحة والعطاء، وقد جاءت كتابتهم وأفكارهم بمثابة مشاعل على الطريق فلهم مني كل تقدير وكل احترام، وإنني على دربهم من السائرين، وتحية خاصة إلى أسرتي وأهلي وأحبائي وأصدقائي، وكل من قدم لي يد العون، والحمد لله الذي هدانا إلى هذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

الباحث

* أ.د. محروس منشاوي الجالي ١٩٤٤-١٩٨٧ حاصل على الدكتوراه في الأدب الحديث من كلية اللغة العربية جامعة الأزهر ١٩٧٧ وكان موضوع رسالته " التيارات الأدبية في الأزهر من ثورة ١٩١٩ إلى ثورة ١٩٥٢ م " وتدرج في الوظائف الأكاديمية معيد فمدرس مساعد فأستاذ مساعد فأستاذ للأدب والنقد بكلية اللغة العربية جامعة الأزهر حتى وفاته، وله العديد من الكتابات في النقد والأدب واللغة، رحمة الله عليه بقدر ما راد التعليم والتطوير في منطقة بأكملياً.

المقدمة

المقدمة

(٥) يتناول موضوع هذا البحث مسألة الاتجاهات النقدية للمنطق الأرسطي، إذ يهتم باستعراض وتحليل ومقارنة الاتجاهات النقدية، تلك التي بدأت منذ كتب أرسطو منطقة، وذلك قديماً ووسيطاً وحديثاً وفي الفترة المعاصرة^(١)، ويجدر بنا قبل الخوض في هذا الموضوع أن.

- نتناول بالدراسة معنى النقد من حيث الاشتقاق اللغوي والاصطلاحي، فمن حيث الاشتقاق اللغوي تأخذ الكلمة عدة معان كما يلي: -

نقده الدراهم، ونقد له الدراهم أى أعطاه إياها فانقدها أى قبضها، ونقد الدراهم وانقدها أخرج منها الذيف، وبابها نصر، وناقده أى ناقشه فى الأمر^(٢)، ومن ثم فإن للنقد ثلاثة معان، الأول بمعنى أعطى والثانى بمعنى التمييز، والثالث بمعنى المناقشة، وينتقل صاحب أساس البلاغة بنا بالمعنى إذ يذكر أن: "ينقد بعينه إلى الشيء أى يُدِيم النظر إليه باختلاس حتى لا يُقطن إليه، ومن المجاز هو نقادة قومه، أى من خيارهم"^(٣)، ومن حيث الاصطلاح فإن المدلولات التى عرفها العرب لكلمة نقد تدور حول معانٍ متشابهة لا تبعد عن المدلول الحديث^(٤)، لكلمة النقد، فالنقد الأدبى مثلاً يعنى تفسير النص وإبراز ما فيه من قيم جمالية وفنية تضعه فى المنزلة التى يستحقها، حتى يُحكم عليه بالجودة أو الرداءة، بالجمال أو بالقبح، وكلمة النقد تعنى فى مفهومها الدقيق الحكم، وهو مفهوم نلاحظه فى كل استعمالات الكلمة حتى أشدها عموماً، ولما كان الصيرفى يقوم بفرز الدنانير ليتبين رديتها من جيدها وزائفها من صحيحها، وإذا كان هذا هو معنى النقد فى لغة العرب، فإن غاية النقد الأدبى هو تمييز جيد النص من رديئة وصحيحة من زائفة^(٥)، هذا عن النقد كما هو فى اللغة والأدب، **أما النقد باطلاق** فهو ليس إلا أداة لإظهار الحقائق واضحة جلية، وفى النقد الصحيح تهذيباً للأفكار وتنويراً للعقول، والنقد الحق يركز على سرد المحاسن والعيوب بلا جور ولا محاباة، وقد يذهب بصاحبه إلى التوفيق بين الآراء المختلفة^(٦)، وهو ضرورى لدفع حركة الفكر إلى الأمام، ويُقسم النقد criticism إلى نقد خارجى External criticism وهو الذى ينصب على صورة الوثائق التاريخية لتحديد مدى صحتها وأصالتها، ونقد داخلى Internal criticism وهو الذى يحلل النصوص والوثائق نفسها ويُقابل بعضها ببعض^(٧).

وثمة فرق بين النقد critique- criticism والنقض Refutation الذى هو استدلال يرمى إلى إثبات أى دعوى باطلية، وهو أزيد من الاعتراض الذى يكتفى بإثارة إشكالات، و النقص يرفض الدعوى رفضاً باتاً^(٨)، ويعتقد الباحث أن ذلك يكون لتقويض الفكرة من الداخل.

(١) يشابه هذا مع النقد الأدبى فالأدب يوجد أولاً ثم يكون النقد أنظر: د. شوقي ضيف؛ النقد، دار المعارف، ط٤، القاهرة ١٩٧٩م، ص٩.

(٢) محمد بن أبى بكر بن عبد القادر الرازى، مختار الصحاح، دار ابن كثير للطباعة والنشر، دمشق- بيروت، بدون تاريخ. ص٦٧٥. مادة نقد.

(٣) جاد الله أبى القاسم محمد محمود بن عمر الزمخشري؛ أساس البلاغة، ط٢، بيروت، ١٩٦٥م، ص٦٥.

(٤) د. محروس منشاوى الجالى؛ النقد الأدبى فى أطوار تكوينه عند العرب، دار الطباعة المحمدية، ط١، القاهرة، ١٩٧٩م، ص٨٧.

(٥) نفس المرجع، ص٧، ص٨.

(٦) د. زكى مبارك؛ الأخلاق عند الغزالي تقديم د. منصور فهمى؛ طبعة دار الشعب، القاهرة ١٩٧٠م، التقديم ص٣، ص٥.

(٧) المعجم الفلسفى؛ الصادر عن مجمع اللغة العربية، تصدير د. إبراهيم مذكور؛ الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، القاهرة، ١٩٨٣م، ص٢٠٥ مادة نقد خارجى.

(٨) نفس المرجع، ص٢٠٥، مادة نقض Refutation.

- والناقد critic هو الشخص الماهر في تكوين الأحكام عن شيء ما، وخصوصاً في الأعمال الفكرية^(٩)، والناقد كالقاضي، فكما يجب على الحكم أن ينزه نفسه عن جميع الأغراض حين يتقدم للحكم بين الناس، كذلك يجب على الناقد أن يبرئ نفسه من جميع الأغراض^(١٠)، ومن ثم يمكن أن نقرر أن ثمة نقد ذاتي ونقد موضوعي، ينطلق النقد الذاتي من هوى النفس تجاه موضوع من الموضوعات، في حين أن النقد الموضوعي هو الذي يقف على كنه الفكرة، مبيناً المحاسن والعيوب على حد سواء، وهذا أهم ما يميز النقد الجيد من النقد الرديء.

ومما هو جدير بالذكر أن النقد تقليد فلسفي ومنطقي قديم، لطالما لجأ إليه الفلاسفة والمناطق القدماء، وما المحاولات الفلسفية التي لجأ إليها سقراط إلا نتائج فلسفية نقدية لمواقف الآخرين - مثل السوفسطائية وغيرهم - تجاه أفكار معينة.

- كذلك موقف أرسطو من نظريات أفلاطون، والتي تمثلت في مراحل ثلاث، مرحلة إتباع أفلاطون وترسم خطاه^(١١)، ومرحلة نقد نظرية المثل الأفلاطونية، ثم مرحلة دراسته هو للموضوعات التي درسها، وقد كتب أرسطو معظم جوانب منطقته للرد على السوفسطائية، إذ أن تأثيرهم كان كبيراً في مقاومة سقراط وأفلاطون وأرسطو لهم، وهذه هي قيمتهم الحقيقية، إذ استطاعوا بما أثاروه وبدون قصد إثارة هؤلاء المفكرين، وهذا هو شأن حياة الفكر^(١٢)، وإذا كان هذا قد تم قديماً، فإن مرحلة العصور الوسطى العربية قد شهدت العديد من النظرات النقدية، فالمناظرة التي تمت بين أبي سعيد السيرافي النحوي ومتى بن يونس المنطقي قد ضمت نظرات نقدية، ومثل ما كان من الفارابي في موقفه من شراح المنطق السابقين عليه وغيرهم^(١٣)، وقد اكتمل وازدهر النقد بمجىء أبو الوليد بن رشد والذي وجد لديه الحس النقدي، والذي وُصف بأنه حس نقدي شامل ودقيق، وقد تمثل في توجيهه لسهام نقده سواء للمتكلمين ومن بينهم الغزالي أو لأهل الظاهر أو نقده للفارابي وابن سينا والصوفية^(١٤)، وكان الغزالي قد سبقه في كتابه تهافت الفلاسفة، ورد عليه ابن رشد في تهافت التهافت.

- كذلك سادت نزعة النقد في العصور الوسطى الغربية في مرحلة مبكرة نسبياً، وذلك ما نجده لدى القديس أوغسطين saint Augustinus ٣٥٢ - ٤٣٠م وذلك في كتابه "معارضة الأكاديميين Contra Accademicus أي ضد الشكاك، إذ عارض فيه نقدهم للمعرفة الحسية، إذ قالوا بأن الحواس

(٩) Louis Alexander and others, Language Active study dictionary in English, Mof: Education 8th ed, 1987. p. 145. (١٠)

(١٠) د. زكي مبارك؛ الأخلاق عند الغزالي، ص ١

(١١) د. محمد علي أبو ريان؛ تاريخ الفكر الفلسفي - ج ٢ أرسطو والمدارس المتأخرة. دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٩١م، ص ١٨.

(١٢) John A. oesterley, logic: The Art of Defining and Reasoning, 2nd ed, Printic- Hall- Engle wood cliffs. London, 1963. p. 253.

(١٣) فارابي، الألفاظ المستعملة في المنطق، تحقيق د. محسن مهدي دار المشرق، بيروت، ١٩٨٦ ص ٩١

وتلك : د. محسن مهدي، مقتطفات من كتاب إحصاء الإيقاع للفارابي، تحقيق ودراسة، ضمن كتاب نصوص فلسفية مهداة إلى الدكتور إبراهيم

سبحر؛ تصدير د. عثمان أمين؛ الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٧٦، ص ٧٧.

(١٤) د. محمد عاطف العراقي؛ الحس النقدي عند الفيلسوف ابن رشد، ضمن مجلة عالم الفكر، مج ٢٧، العدد الرابع، المجلس الوطني للثقافة

والفنون والآداب، الكويت، إبريل - يونيو ١٩٩٩م ص ٦٧ وما بعدها.

خداعه^(١٥) كما أنه قد سادت نزعة توفيقية انتشرت في فلسفة توما الأكوين saint Thomas of Aquinas ١٢٢٤ - ١٢٧٤م ولدى فلاسفة العصور الوسطى، وعلى الرغم من ذلك فإن بعض النقاد قد وجه نقداً لاذعاً للتوفيقية أو التوليفية، ومن هؤلاء النقاد يوحنا دونس سكوت john Duns scotes ١٢٠٥ - ١٣٠٨م، وكذلك ولیم الأوکامی william of o'cham ١٢٨٥ - ١٣٤٩م. وفي حين يرى نقاد آخرون أن نزعة التوفيق بين الدين والفلسفة تعد بمثابة ميلاد جديد للفلسفة وهي ميلاد جديد لللاهوت أيضاً، إذ أنها نظرة جديدة لـ الله والإنسان^(١٦).

- وإذا انتقلنا إلى العصور الحديثة فإننا نجد أشهر المسائل النقدية، لدى فرنسيس بيكون Francis Bacon ١٥٦١ - ١٦٢٦م، ورينيه ديكارت René Descartes ١٥٩٦ - ١٦٧٩م في كتابة الهام مقال عن المنهج، كما أننا نجد لدى ليبنتز G. w Leibniz ١٦٤٦ - ١٧١٦م في كتابة "محاولات جديدة في الفهم الإنساني"، والذي يرد فيه على كتاب جون لوك John Lock ١٦٣٢ - ١٧٠٤م، "محاولات في الفهم الإنساني" وكذلك تقديره أثناء عرضه لتاريخ مآثر السابقين عليه في المنطق^(١٧)، وفي هذا يقول: إننا ندين لأفلاطون باستعماله الحدود والتقسيم، والأسلوب التحليلي، وندين لأرسطو بالأشكال القياسية والطوبيقا، كما ندين لرموند لول بفن البحث في أى موضوع، وإلى بطرس الأسباني بقواعد الفلسفة مع نظرية الافتراضات، وندين لراموس بالبرهان على الرد بواسطة القياس^(١٨).

- كذلك ما نجد عند كنط i. Kant ١٧٢٤ - ١٨٠٤م، والذي رفض المذهب العقلي المحض والمذهب التجريبي المحض، ولجأ إلى إقامة الفلسفة النقدية، وما أبداه من مؤلفات هامة في هذا الجانب^(١٩).

- وقد تواصل النقد حتى الفترة المعاصرة - وسيستمر ما استمر الفكر - فنجد E. Russell رسل يقف مواقف نقدية كثيرة ما بين التأييد والتقدير وما بين الهجوم وإبراز العيوب، فنجده يقدر جورج مور وجيوسيب بيانو^(٢٠) وفتجنشتين^(٢١) ونجد كذلك لدفيج فتجنشتين Ludwig Wittgenstein ١٨٨٩ - ١٩٥١م يعترف بفضل فرانك رامزي Frank Ramsy خلال مناقشاته معه، والتي أيقظته من سباته الدجماطيقي، وكذلك

(١٥) د. عبد الرحمن بدوي؛ فلسفة العصور الوسطى، دار النهضة العربية، القاهرة، ١٩٦٢ ص ٢٢.

(١٦) تراثي & ماركوس؛ مقالات في فلسفة العصور الوسطى، ترجمة د. ماهر عبد القادر محمد، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٦م، ص ١٤٩، ص ١٥٠.

(١٧) ألكسندر ماكوفسكي؛ تاريخ علم المنطق، ترجمة نديم علاء الدين، وإبراهيم فتحى، دار الفارابي للنشر، بيروت، ١٩٨٧م، ص ٣٧٥.

(١٨) روبر بلانشي؛ المنطق وتاريخه من أرسطو حتى رسل، ترجمة د. خليل أحمد خليل، المؤسسة العامة للنشر والتوزيع، بيروت، ١٩٨١م، ص ٢٦٤، ص ١٩٨١.

(١٩) د. محمد ثابت الفتى؛ مع الفيلسوف، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، ١٩٨٧م، ص ١٦٧ وما بعدها.

(٢٠) براتراند رسل؛ أصول الرياضيات، ترجمة د. محمد مرسى أحمد، د. أحمد فؤاد الأهواني دار المعارف، القاهرة، ١٩٧٥م، ص ٢٤، ص ١٢٥.

و كذلك : B. Russell, A critical exposition of the philosophy of leipenz, George Allen uniuing, 2nd ed, London, 1937.

(٢١) د. محمود فهمي ربيع؛ المنطق الرمزي نشأته وتطوره، دار النهضة العربية، بيروت، ١٩٧٣م، ص ١٧٥.

وقد كتب أوكتر أيضاً :- D. j. O'Connor, A critical History of philosophy, The free press of Glencoe, London, 1964.

كما كتب ولترستيس :- W. T. stae, A critical Histoly of Greek philosopny, Macmillan and com, London, 1950

الحال مع بطرس سيرا^(٢٢) وفي مناقشاته مع أعضاء جماعة فينا، viana circle وقد انتقد فتنجشتين رسل في عدة مواضع^(٢٣).

هذا عن النقد قديماً ووسيطاً وحديثاً في الفلسفة والمنطق^(٢٤)، ويحدد الباحث النقد بأنه كل اتجاه ذو موقف نقدي سواء مؤيد أو معارض، ويستبعد من مجال بحثه النقد اللامنطقي، وهو المتعلق باتجاهات الحل والتحرير في الأديان المختلفة.

الهدف من البحث وأهمية الموضوع:-

يهدف هذا البحث إلى دراسة الاتجاهات النقدية للمنطق الأرسطي، وتكمن أهمية هذا الموضوع في أنه على الرغم من انتشار النقد قديماً ووسيطاً وحديثاً وفي المرحلة المعاصرة، إلا أنه لا يوجد بحث أو كتاب جامع يتعرض لمسألة الاتجاهات النقدية في مختلف العصور للمنطق الأرسطي- وذلك في حدود ما نعلم- لا في اللغة العربية ولا في اللغات الأوروبية، ومن ثم فإن هذا البحث يسد ثغرة هامة في مجال الفلسفة بعامة والمنطق بخاصة تهم كل المشتغلين في هذا المجال، وطلاب البحث، بل يمتد إلى حاجة المكتبة العربية وغيرها لمثل هذا، ومن هنا تكمن أهمية هذا البحث.

المنهج:-

أما عن المنهج المستخدم في البحث فإنه نظراً لطبيعة الموضوع فإن الباحث استخدم المنهج التاريخي التحليلي المقارن، فللمنهج التاريخي فائدته العمل على تسلسل الأفكار النقدية لمعرفة من قائلها ومتى قيلت؟ والتحليلي هام نظراً لتحليل النصوص الكثيرة، وذلك للكثير من المناطقة والمفكرين للوقوف على حقيقتها، في مختلف العصور، والمنهج المقارن يعد ذو أهمية خاصة في هذا البحث كلما ظهرت الحاجة إلى المقارنة بين الفكرة الأصلية الأرسطية، وما يقدم من أفكار نقدية تجاهها، أو بين الأفكار النقدية بعضها البعض، وتطلب ذلك عرض لما قاله أرسطو وبخاصة من خلال الكتابات الأرسطية المنطقية نفسها.

أما عن إشكالية البحث فتكمن في التساؤلات الآتية:-

إذا كانت الكتابات المنطقية التي تعرض للمنطق بأبحاثه الثلاثة التصورات والقضايا والقياس كثيرة، فهل هي معبرة عن تصورات وقضايا وقياس أرسطو؟ وهل ثمة اتجاهات نقدية لهذه المباحث الثلاثة؟ وإن وجدت فما هي ومتى بدأت؟ ومن قال بها؟ وهل تطورت عبر العصور؟ أم جاءت على غير ذلك؟ وما أهمية هذه الاتجاهات؟ وما أثرها في تطور المنطق، وقد جاءت الرسالة لتجيب عن هذه التساؤلات.

(٢٢) j. passmore و Ahundred years of philosophy و Gerald Duikuth & com. London 3rd imprison, 1962, p. 425.

(٢٣) لدقيج فتنجشتين؛ رسالة منطقية فلسفية، ترجمة د. عزمي إسلام، مراجعة د. زكي نجيب محمود، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ١٩٦٨م. ف

١٣، ٣٢٥ ص ٧٨، ف ١٣، ٣٣١ ص ٨٩.

(٢٤) وقد كتب رسائل علمية تتعلق بموضوع النقد وذلك كما يلي:-

١- د. على سامي النشار، مناهج البحث عند مفكرى الإسلام واكتشاف المنهج العلمي في العالم الإسلامي، رسالة ماجستير، كلية الآداب، جامعة

القاهرة، ١٩٤٢م، وقد نشرت بدار المعارف، القاهرة، ١٩٤٧م.

٢- فهمي محمد علوان، المنهج والنقد عند ابن خلدون، رسالة ماجستير، كلية الآداب، جامعة القاهرة، ١٩٨٥م.

٣- فريال حسنة خليفة، نقد فلسفة هيجل مع التركيز على نقد ميرتيجور، ونقد ماركس لفلسفة الحق، رسالة دكتوراه، كلية الآداب، جامعة القاهرة، ١٩٩٠م.

ولذا فقد قسمها الباحث إلى مقدمة، وثلاثة أبواب وخاتمة، أما المقدمة فقد قام فيها الباحث بالتعريف ببحثه وتوضيح أهميته والإشارة إلى المنهج المستخدم في إعدادها، كما عرض للتساؤلات الموجهة للدراسة.

أما الباب الأول وعنوانه: "الاتجاهات النقدية لمبحث التصورات الأرسطية فيشتمل على ستة فصول.

أما الفصل الأول وعنوانه مبحث التصورات الأرسطية " فقد تناول الباحث فيه بالدراسة الموضوعات الآتية:

١- مبحث التصورات الأرسطية. ٢- نظرية أرسطو في المقولات

٣- نظرية أرسطو في التعريف. ٤- العلم بالكلية ونظرة أرسطو للجزئى.

٥- أبحاث أرسطية حول التصورات

وأما الفصل الثانى وعنوانه: "الاتجاهات النقدية القديمة لمبحث التصورات الأرسطية حتى نهاية العصر

الهلنستى والرومانى أى حتى نهاية القرن السادس الميلادى" وقد تناول فيه الباحث بالدراسة

الموضوعات الآتية:-

أولاً- الاتجاهات النقدية الرواقية لمبحث التصورات الأرسطية.

ثانياً- مصادر نقد الرواقية لمبحث التصورات الأرسطية

أ- التصور عند ديمقريطس ب- التصور عند أبيقور

ج- التصور عند سقراط د- التصور عند المدرسة الميجارية

هـ- التصور عند المدرسة الكلية

ثالثاً-الاتجاهات النقدية لمبحث التصورات الأرسطية فى العصر الرومانى القديم حتى نهاية القرن السادس

الميلادى ويشتمل على :-

١ - نقد جالينوس لمبحث التصورات الأرسطية

٢ - نقد أفلوطين لمبحث التصورات الأرسطية

٣ - نقد فورفوريوس لمبحث التصورات الأرسطية

٤ - نقد بيبوتس لمبحث التصورات الأرسطية

وأما الفصل الثالث وعنوانه: "الاتجاهات النقدية لمبحث التصورات الأرسطية فى العصور الوسطى

الإسلامية العربية"، وقد تناول فيه الباحث بالدراسة الموضوعات الآتية:-

أولاً- نقد أصحاب الاتجاه المشائى العربى لمبحث التصورات الأرسطية.

١- نقد جابر بن حيان لمبحث التصورات الأرسطية

٢- نقد الكندى لمبحث التصورات الأرسطية

٣- نقد الفارابى لمبحث التصورات الأرسطية

٤- نقد إخوان الصفا لمبحث التصورات الأرسطية

٥- نقد ابن سينا لمبحث التصورات الأرسطية

٦- نقد بهمنيار لمبحث التصورات الأرسطية

ثانياً-الاتجاهات النقدية لمبحث التصورات الأرسطية عند الأصوليين "علماء أصول الدين - وعلماء الكلام"