

جامعة القاهرة
كلية الاقتصاد والعلوم السياسية
قسم العلوم السياسية

الموقف الأوروبي تجاه الأزمة العراقية بين الوحدة والتعدد (١٩٩١ - ٢٠٠٥)

رسالة مقدمة للحصول على درجة الماجستير في العلوم السياسية

إعداد الطالبة/

هبة الله محمد أشرف راشد

الإشراف/

أ. د/ علي الدين هلال

أستاذ العلوم السياسية المتفرغ - كلية الاقتصاد والعلوم السياسية

Cairo University
Faculty of Economics and Political Science
Department of Political Science

**The European Position Towards the Iraqi Crisis
Between Unity and Diversity
(1991-2005)**

**A thesis proposed to achieve the requirements needed to
fulfill a M.Sc. in political science**

By:

Hebatallah Mohamed Ashraf Rashed

**Supervisor: Prof. Dr. Ali El Dean Hillal
Professor of Political Science**

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
"وما توفیقي إلا بالله عليه توكلت وإليه أنيب"
صدق الله العظيم

سورة هود، الآية ٨٨

إهداء

أهدي هذا الجهد المتواضع

إلى أمي...نهر العطاء المتدفق

إلى أبي... الذي علمني الصبر

إلى أخي...رفيق دربي

إلى عائلتي...التي انتظرت نجاحي طويلاً

شكر وتقدير

أحمد الله تعالى على نعمه العظيمة تيمناً بقوله تعالى "لئن شكرتم لأزيدنكم". وبعد شكري لله تعالى، يقتضي الأمر شكر وتقدير كل من ساعدني في إعداد هذه الرسالة. فكل العرفان والشكر والتقدير إلى أستاذي الفاضل مربي الأجيال الدكتور عليّ الدين هلال الذي حظيت بشرف التلمذ على يديه، وبإشرافه على هذا العمل، وأشكره لتشجيعه الدائم لي، ولرعايته العلمية لهذا العمل، وتطويره في كافة مراحلها. ولم تكن للدراسة أن ترى النور لولا المعونة الصادقة والتشجيع المستمر والملاحظات الصادقة التي زودني بها.

وأوجه خالص الشكر والامتنان لكل من الأستاذ الدكتور/مصطفى علوي، والأستاذ الدكتور/جمال بيومي عضوي لجنة المناقشة الذين شرفاني بقبول المشاركة في مناقشة الرسالة بما يثريها ويرفع شأنها.

والشكر موصول لأساتذتي الدكتور/محمد صفي الدين خربوش رئيس المجلس القومي للشباب، والأستاذة الدكتورة/نيفين مسعد رئيس قسم العلوم السياسية بمعهد البحوث والدراسات العربية على تشجيعهما الدائم لي.

كما لا يسعني إلا أن أتقدم بالشكر إلى كلية الاقتصاد والعلوم السياسية التي أعتز بأن أكون إحدى خريجاتها، وإلى الأستاذة/أمنية بمكتب العميدة، وإلى زميلي ياسمين بن العابدين ومحمد الشاذلي الذين ساعدوني في الحصول على البيانات والمادة البحثية اللازمة لإتمام الرسالة.

وأخيراً لأسرتي الصغيرة والكبيرة خالص الامتنان والشكر لما قدموه لي من أشكال المساندة والدعم المعنوي، والصبر على انشغالي بإنجاز هذا العمل حتى يرى النور.

وأسأل الله سبحانه وتعالى أن أكون قد وفقت إلى الصواب، والمسامحة على ما يكون قد وقع مني من خطأ، إنه هو الغفور الرحيم.

وبالله التوفيق

مايو ٢٠٠٩

الإجازة

أجازت لجنة مناقشة هذه الرسالة للحصول على درجة الماجستير
في العلوم السياسية بتقدير/ امتياز بتاريخ ٢٠٠٩/٥/٣١
بعد استيفاء جميع المتطلبات

اللجنة

الاسم	الدرجة العلمية	التوقيع
١- أ.د. علي الدين هلال	الأستاذ العلوم السياسية المتفرغ - مشرفاً ورئيساً.	
٢- أ.د. مصطفى علوي	الأستاذ ورئيس قسم العلوم السياسية	
٣- السيد السفير الدكتور/ جمال بيومي	مساعد وزير الخارجية الأسبق والأمين العام المشاركة المصرية الأوروبية	

Abstract:-

This thesis tackles the most significant concepts relating to the foreign policy of the regional organizations, along with a case study of the European Union and the development of its position in respect of the Iraqi issue during the period from 1991 to 2005. This is due to the fact that the EU is one of the most successful experiments of regional integration, and the Iraqi case constitutes a major challenge for the European unity cause on the political level.

The importance of this study goes back to the growth of the political and economical weight practiced by the EU. It is also important due to the angle on which the study has focused; namely, monitoring the limits of the EU foreign policy and examining the causes of difference in the collective attitudes of the EU. To illustrate, there are two differing positions: First, the position declared in the statements of summit conferences and foreign ministers, and the declarations of the EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy; and second, the attitudes shown by the major European countries, including the United Kingdom, France, Germany and Spain towards the developments relating to the US invasion on Iraq, particularly during the period from the Iraqi invasion of Kuwait in 1990 to 2005, the time of holding the first parliamentary elections after the US invasion on Iraq.

In fact, the study of this subject has clarified the difference between the Atlantic security commitments of the European countries, connected to the US, and the endeavor to crystallize an independent European foreign policy. The study at hand has also shed light on the limits of the effectiveness and credibility of the European role towards the Arab region, and stressed that it is important not to put stakes on the perception that Europe may assume an independent role, especially when the European position differs from that of the US.

Further, the study has focused on the Iraqi issue as being a model case for a big Arab country with multi sects and races, possessing huge oil reserves and other material and human resources, not to mention the strategic importance of Iraq's geographical situation as being a link country with other non-Arab countries, which, in return, gives it a significant regional role.

Key words:-

European Union- Iraq -Foreign Policy- Regional Integration - United States

Supervisor's signature
Prof. Dr Ali El Dean Hillal

Name: Hebatallah Mohamed Ashraf Rashed
Date & Place of Birth: 27/7/1979- Cairo
Degree: Master in Political Science
Grade: Excellent
Specialization: Political Science
Supervisor: Dr. Ali El Dean Hillal
Title of Thesis: "The European Position Towards the Iraqi Crisis Between Unity and Diversity (1991-2005)"

Summary:

This thesis tackles the most significant concepts relating to the foreign policy of the regional organizations, along with a case study of the European Union and the development of its position in respect of the Iraqi issue during the period from 1991 to 2005. This is due to the fact that the EU is one of the most successful experiments of regional integration, and the Iraqi case constitutes a major challenge for the European unity cause on the political level.

The importance of this study goes back to the growth of the political and economical weight practiced by the EU. It is also important due to the angle on which the study has focused; namely, monitoring the limits of the EU foreign policy and examining the causes of difference in the collective attitudes of the EU. To illustrate, there are two differing positions: First, the position declared in the statements of summit conferences and foreign ministers, and the declarations of the EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy; and second, the attitudes shown by the major European countries, including the United Kingdom, France, Germany and Spain towards the developments relating to the US invasion on Iraq, particularly during the period from the Iraqi invasion of Kuwait in 1990 to 2005, the time of holding the first parliamentary elections after the US invasion on Iraq.

In fact, the study of this subject has clarified the difference between the Atlantic security commitments of the European countries, connected to the US, and the endeavor to crystallize an independent European foreign policy. The study at hand has also shed light on the limits of the effectiveness and credibility of the European role towards the Arab region, and stressed that it is important not to put stakes on the perception that Europe may assume an independent role, especially when the European position differs from that of the US.

Further, the study has focused on the Iraqi issue as being a model case for a big Arab country with multi sects and races, possessing huge oil reserves and other material and human resources, not to mention the strategic importance of Iraq's geographical situation as being a link country with other non-Arab countries, which, in return, gives it a significant regional role.

The Study concluded:

First: The effort to crystallize common foreign political positions by the regional organizations has, most of the time, collided with the concept of state sovereignty and the national interest of each of them, and how far the member states abide by that policy. Hereupon, the study has discussed the problem of the relation between national sovereignty on one side, and the collective regional commitment on the other side. The study has helped to show the difference between the common commitments expressed in the statements of the presidents or foreign ministers of the EU member states and the actual positions taken by these states built on their perception of the sources of external threat as well as threats to their national interests.

Second: The European collective position towards the Iraqi issue has seemed less extreme and more balanced compared to the individual positions of a single country, clearly represented in the war camp under the leadership of the United Kingdom, and the negotiation camp under the leadership of France and Germany. This gives rise to question about the possibility of making a successful common security and foreign policy for the EU states under the variation of their individual views resulting from several considerations. Moreover, the difference in the political discourse between the camp of war and that of negotiation has not been arising from the interest to protect Iraq or its unity, nor protect the regional solidarity in the Arab area. Rather, it is a difference between the two sides, based on strategic interests related to the national interests of these states, even if expressed in the Iraqi issue.

Third: The positions of the EU states, whether those supporting war or opposing it, were clear to a great extent during the pre-war period. However, these positions have begun to take a form of ambiguity during the post-war period compared to their nature before. That is, the countries that were against war would not oppose the US policy towards Iraq as it used to do before. This is clear in the French and German position and their efforts to strengthen their relations with the US during this time. Also, the countries that supported the war would not show the same degree of enthusiastic support. Instead, some of these war-supporting countries changed their position and joined the opposition party, as witnessed in the Spanish position and, with a lesser degree, the Italian position. Nevertheless, the British position, considered to be the vehement supporter to the US, did not continue to be the same, and strong voices inside the Labor Party began to call for withdrawing the British forces from Iraq. This change in the European positions towards the US policy in Iraq may be referred to the US failure as perceived in the current situation, including the organized Iraqi resistance against the US forces, the increase in practicing acts of violence against the Iraqi civilians; and the instability in Iraq.

Fourth: The differences in vision between the European Union and the United States of America is not one that exists between all countries of the Union, but rather between some of the Union countries and Washington. Other EU countries have agreed with most of the US vision elements. Most importantly, however, is that even the countries that have disagreed with the US vision, have not had any objection to the objectives, but rather to the best suitable means to attain those objectives. For example, the European countries that had disagreed with the US as to the war on Iraq, had not had any differences regarding the declared objectives contained in the global change concept adopted by the US, such as combating terrorism and the proliferation of mass destruction weapons. The statements of the European Union's Summit held in

Salonic, Greece, in June 2003, showed that the EU adopts both objectives in line with the US concept. Thus, the European Union was considered a main partner to the US in its anti-terrorism and non-proliferation of mass destruction weapons campaigns.

Fifth: The multi-faceted European situation can be explained in view of the impact of the US role and its pressures. After the 11th of September events, the US measures succeeded in enhancing the conviction that Bush's administration wanted to use its campaign against terrorism to consolidate the US supremacy and not to defend the common interests of the west or to bypass the Europeans and their stances. This was in turn affirmed by the US method of dealing with the negotiating European countries described by Colin Powell, ex US Secretary of States, as "Ancient Europe", thus, stressing the fact that Europe's weight is moving toward the East. Consequently, the US role was highlighted by the ability to fragment the European continent to ancient European countries, represented basically by France, Germany and their allies, and the new European countries affiliated to the US, and represented by the UK, East and Central European countries . This US orientation was confirmed by accepting new European countries in NATO membership, through luring them with economic incentives.

Sixth: This plurality and variability in European stances can be explained in view of the fact that national interest and political realism factor outweigh the European unification, which was applied on the countries supporting and opposing the war alike. Moreover, this was embodied in forms of coexistence and adaptation to the war event which already has taken place and could not be prevented by the European countries.

The above mentioned topics were tackled, and conclusions reached through the division of the thesis into six chapters.

Supervisor's signature
Prof. Dr Ali El Dean Hillal

مستخلص الرسالة (Abstract):

باللغة العربية:

تتناول هذه الرسالة دراسة أهم المفاهيم المتعلقة بالسياسة الخارجية للمنظمات الإقليمية، مع دراسة حالة للاتحاد الأوروبي وتطور موقفه إزاء المسألة العراقية خلال الفترة ١٩٩١-٢٠٠٥ باعتبار الاتحاد الأوروبي واحداً من أنجح تجارب التكامل الإقليمي، كما أن الحالة العراقية شكلت تحدياً أساسياً لقضية الوحدة الأوروبية على المستوى السياسي.

وترجع أهمية هذه الدراسة إلى ازدياد الوزن الذي يقوم به الاتحاد الأوروبي سياسياً واقتصادياً، كما تتبع أهميته من الزاوية التي ركزت عليها الدراسة وهي رصد حدود السياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي وبحث أسباب التباين بين المواقف الجماعية للاتحاد التي تفصح عنها مقررات مؤتمرات القمة ووزراء الخارجية أو تصريحات الممثل الأعلى للسياسة الخارجية والأمن بالاتحاد، وبين المواقف التي اتخذتها الدول الأوروبية الكبرى وأهمها المملكة المتحدة، وفرنسا، وألمانيا، وأسبانيا تجاه التطورات التي ارتبطت بالغزو الأمريكي للعراق، وتحديدًا خلال الفترة من الغزو العراقي للكويت في عام ١٩٩٠، إلى عام ٢٠٠٥ وهو تاريخ انعقاد أول انتخابات نيابية بعد الاحتلال الأمريكي للعراق.

إن دراسة هذا الموضوع أوضحت التباين بين الالتزامات الأمنية الأطلسية للدول الأوروبية والتي تربطها بالولايات المتحدة، وبين السعي لبلورة سياسة خارجية أوروبية مستقلة. كما كشفت هذه الدراسة عن حدود فاعلية الدور الأوروبي ومصداقيته تجاه المنطقة العربية وعدم الرهان على تصور إمكانية أن تقوم أوروبا بدور مستقل، وبالذات عندما يتباين الموقف الأوروبي عن الموقف الأمريكي.

ولقد ركزت هذه الدراسة على المسألة العراقية باعتبارها حالة نموذجية لدولة عربية كبيرة متعددة الطوائف والأعراق، تمتلك احتياطات نفطية ضخمة، بالإضافة إلى موارد أخرى مادية وبشرية. يضاف إلى ذلك، الأهمية الإستراتيجية لموقع العراق الجغرافي باعتباره دولة تماس مع دول غير عربية مما يعطي لها دوراً إقليمياً هاماً.

(الكلمات الدالة) الاتحاد الأوروبي - العراق - التكامل الإقليمي - السياسة الخارجية - الولايات

المتحدة

توقيع المشرف

أ.د. علي الدين هلال

الاسم: هبة الله محمد أشرف راشد

الجنسية: مصرية

تاريخ وجهة الميلاد: ١٩٧٩/٧/٢٧ - القاهرة

الدرجة: ماجستير في العلوم السياسية - تقدير امتياز

التخصص: علوم سياسية

المشرف: أ.د. علي الدين هلال

عنوان الرسالة: الموقف الأوروبي تجاه الأزمة العراقية بين الوحدة والتعدد (١٩٩١ -

- ٢٠٠٥)

ملخص الرسالة:

تتناول هذه الرسالة دراسة أهم المفاهيم المتعلقة بالسياسة الخارجية للمنظمات الإقليمية، مع دراسة حالة للاتحاد الأوروبي وتطور موقفه إزاء المسألة العراقية خلال الفترة ١٩٩١-٢٠٠٥ باعتبار الاتحاد الأوروبي واحداً من أنجح تجارب التكامل الإقليمي، كما أن الحالة العراقية شكلت تحدياً أساسياً لقضية الوحدة الأوروبية على المستوى السياسي.

وترجع أهمية هذه الدراسة إلى ازدياد الوزن الذي يقوم به الاتحاد الأوروبي سياسياً واقتصادياً، كما تتبع أهميته من الزاوية التي ركزت عليها الدراسة وهي رصد حدود السياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي وبحث أسباب التباين بين المواقف الجماعية للاتحاد التي تفصح عنها مقررات مؤتمرات القمة ووزراء الخارجية أو تصريحات الممثل الأعلى للسياسة الخارجية والأمن بالاتحاد، وبين المواقف التي اتخذتها الدول الأوروبية الكبرى وأهمها المملكة المتحدة، وفرنسا، وألمانيا، وأسبانيا تجاه التطورات التي ارتبطت بالغزو الأمريكي للعراق، وتحديدًا خلال الفترة من الغزو العراقي للكويت في عام ١٩٩٠، إلى عام ٢٠٠٥ وهو تاريخ انعقاد أول انتخابات نيابية بعد الاحتلال الأمريكي للعراق.

إن دراسة هذا الموضوع أوضحت التباين بين الالتزامات الأمنية الأطلسية للدول الأوروبية والتي تربطها بالولايات المتحدة، وبين السعي لبلورة سياسة خارجية أوروبية مستقلة. كما كشفت هذه الدراسة عن حدود فاعلية الدور الأوروبي ومصادقته تجاه المنطقة العربية وعدم الرهان على تصور إمكانية أن تقوم أوروبا بدور مستقل، وبالذات عندما يتباين الموقف الأوروبي عن الموقف الأمريكي.

ولقد ركزت هذه الدراسة على المسألة العراقية باعتبارها حالة نموذجية لدولة عربية كبيرة متعددة الطوائف والأعراق، تمتلك احتياطات نفطية ضخمة، بالإضافة إلى موارد أخرى مادية

وبشرية. يضاف إلى ذلك، الأهمية الإستراتيجية لموقع العراق الجغرافي باعتباره دولة تماس مع دول غير عربية مما يعطي لها دوراً إقليمياً هاماً.

ولقد توصلت الرسالة إلى ستة استنتاجات رئيسية:

الاستنتاج الأول: إن السعي لبلورة مواقف سياسة خارجية مشتركة من جانب المنظمات الإقليمية اصطدم في أغلب الأحيان بمفهوم سيادة الدولة والمصلحة الوطنية لكل منها ومدى التزام الدول الأعضاء بهذه السياسة. لذا، ناقشت الدراسة إشكالية العلاقة بين السيادة الوطنية من ناحية، والالتزام الإقليمي الجماعي من ناحية أخرى. وظهر التباين بين الالتزامات المشتركة التي تعبر عنها بيانات رؤساء أو وزراء خارجية الدول الأعضاء في الاتحاد، وبين المواقف الفعلية التي اتخذتها هذه الدول انطلاقاً من إدراكها لمصادر التهديد الخارجي ولمصالحها الوطنية.

الاستنتاج الثاني: لقد بدا الموقف الجماعي الأوروبي إزاء المسألة العراقية أقل تشدداً وأكثر توازناً مقارنةً بالمواقف الفردية لدوله؛ والتي تمثلت بشكل واضح في معسكر الحرب بقيادة بريطانيا ومعسكر التفاوض بقيادة فرنسا وألمانيا، وهو ما يثير التساؤل حول مدى إمكانية نجاح قيام سياسة خارجية وأمنية مشتركة لدول الاتحاد الأوروبي في ظل اختلاف الرؤى الفردية للدول، والنابعة من اعتبارات عديدة. كما أن الخلاف في الخطاب السياسي بين معسكري الحرب والتفاوض لم يكن ينطلق من الحرص على العراق ولا الحفاظ على وحدته، ولا حماية التماسك الإقليمي في المنطقة العربية؛ وإنما هو خلاف بين الجانبين يصدر عن مصالح إستراتيجية تتصل بالمصالح القومية لتلك الدول، وإن اتخذ من حالة العراق مظهراً من مظاهره.

الاستنتاج الثالث: إن موقف دول الاتحاد الأوروبي سواء المؤيدة أو المعارضة للحرب جاءت واضحة إلى حد كبير خلال مرحلة ما قبل الحرب، إلا أن هذه المواقف في مرحلة ما بعد الحرب بدأت تتسم بنوع من الغموض مقارنة بما كانت عليه من قبل. فالدول التي عارضت الحرب لم تعد تعارض الولايات المتحدة الأمريكية في العراق بالشكل الذي كانت عليه من قبل وهو ما ظهر بوضوح في الموقفين الفرنسي والألماني ومحاولاتهما رأب الصدع في علاقتهما مع الولايات المتحدة خلال هذه المرحلة. كذلك لم تعد الدول التي أيدت الحرب على نفس الدرجة من الحماس في التأييد، بل إن بعض هذه الدول المؤيدة للحرب تحول موقفها إلى المعارضة كما حدث في الموقف الأسباني وبدرجة أقل الموقف الإيطالي. بل إن الموقف البريطاني والذي اعتبر الأكثر تأييداً للولايات المتحدة لم يعد على ما كان عليه من قبل حتى أنه ظهرت أصوات قوية داخل حزب العمال نادى بانسحاب القوات البريطانية من العراق. وقد يرجع هذا التطور في المواقف الأوروبية تجاه السياسة الأمريكية في العراق إلى الفشل الأمريكي والذي عبر عنه

الوضع على أرض الواقع من المقاومة العراقية المنظمة ضد القوات الأمريكية، وأعمال العنف المتزايد ضد المدنيين العراقيين وعدم الاستقرار في العراق.

الاستنتاج الرابع: إن الخلاف في الرؤية بين الاتحاد الأوروبي والولايات المتحدة ليس خلافاً بين كل دول الاتحاد، وإنما بين بعض دول الاتحاد وبين واشنطن. أما البعض الآخر من هذه الدول فإنه اتفق مع معظم عناصر التصور الأمريكي. والأهم من ذلك، أنه حتى الدول التي اختلفت في التصور مع الولايات المتحدة لم تختلف مع الأهداف وإنما اختلفت حول أنسب الوسائل لتحقيق تلك الأهداف. فالدول الأوروبية التي اختلفت مع الولايات المتحدة في شأن الحرب على العراق، لم تختلف معها فيما تعلق بالأهداف المعلنة في تصور التغيير الدولي الذي تتبناه الولايات المتحدة، مثل مكافحة الإرهاب ومكافحة انتشار أسلحة الدمار الشامل. إذ أشارت بيانات قمة الاتحاد الأوروبي المعقودة في سالونيك باليونان في يونيو ٢٠٠٣ إلى تبني الاتحاد للهدفين ذاتهما اتفاقاً مع التصور الأمريكي. ومن هنا، تم اعتبار الاتحاد الأوروبي شريكاً أساسياً للولايات المتحدة في حملة مكافحة الإرهاب، وفي حملة منع انتشار أسلحة الدمار الشامل.

الاستنتاج الخامس: إن هذا التعدد في المواقف الأوروبية يمكن إرجاعه إلى تأثير الدور الأمريكي وضغوطه. فبعد أحداث ١١ سبتمبر، كان للخطوات الأمريكية أثرها في انتشار الاقتناع بأن حكومة بوش أرادت توظيف حملتها ضد الإرهاب لتثبيت الهيمنة الأمريكية وليس للدفاع عن مصالح الغرب المشتركة، والحرص على تجاوز الأوروبيين ومواقفهم. وقد عزز ذلك أسلوب التعامل الأمريكي مع دول معسكر التفاوض الأوروبية التي وصفها وزير الخارجية الأمريكي كولن باول بأوروبا القديمة مؤكداً على أن ثقل أوروبا بات يتجه إلى الشرق. وبذلك، برز الدور الأمريكي في تقنين القارة الأوروبية بين دول أوروبا القديمة ممثلة بالأساس في فرنسا وألمانيا وحلفائهما، ودول أوروبا الجديدة الموالية للولايات المتحدة والممثلة في بريطانيا ودول وسط وشرق أوروبا. وقد تأكد هذا التوجه الأمريكي من خلال قبول عضوية هذه الدول الجديدة في حلف شمال الأطلسي، وإجراءها بحوافز اقتصادية.

الاستنتاج السادس: يمكن أيضاً تفسير هذا التعدد والتنوع في المواقف الأوروبية بسبب تغليب عامل المصلحة الوطنية والواقعية السياسية على عامل الوحدة الأوروبية؛ وهو ما انطبق على الدول الأوروبية المؤيدة والمعارضة للحرب على حد سواء. وقد اتخذ ذلك أشكال التعايش والتكيف مع حدث الحرب الذي وقع بالفعل والذي لم تتمكن الدول الأوروبية من منعه.

ولقد تم التعرض لهذه النقاط والتوصل لهذه الاستنتاجات من خلال التقسيم الذي شمل ستة فصول. تناول الفصل الأول تطور المؤسسات الأوروبية المشتركة في مجال السياسة الخارجية والهيكل التنظيمية التي أقامها الاتحاد للاضطلاع بهذه المهمة. ودرس الفصل الثاني